

# Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

## Rješenje o otvaranju stečajnog postupka

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ-1375/2017

**Datum odluke:** 27.04.2017

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Pravna podloga

- 129. Stečajnog zakona, Narodne novine broj 71/15 i 114/17

### Sentenca

Kada su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac samo može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom odredaba čl. 129. Stečajnog zakona.

### Tekst

"Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je FINA, Regionalni centar Split, Podružnica Dubrovnik, na temelju odredbe čl. 110. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 10. studenoga 2015. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.393.699,42 kn.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i pravilno je primijenio odgovarajuće odredbe Stečajnog zakona.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Odredbama čl. 6. SZ-a, propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Ta se predmnjeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Prema podacima FINA-e od 10. studenoga 2016. proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u razdoblju duljem od 60 dana ima evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu, pobijano je rješenje pravilno i zakonito.

Na pravilnost pobijanog rješenja bez utjecaja su žalbeni navodi o mogućnosti podmirenja dugova, budući da se predmnjeva o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što on nije učinio niti u žalbenom postupku.

Žalbenim navodima nije doveden u pitanje niti zaključak prvostupanjskog suda o postojanju stečajnog razloga i o vjerojatnosti predlagateljevih tražbina, niti ih žalitelj osporava.

Kako su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac je jedino mogao i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom navedenih odredaba Stečajnog zakona u skladu s čl. 129. SZ-a, pa ovaj sud prihvaća

činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem, kao i primjenu materijalnog prava (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Žalbeni navod da su zastupnik bivšeg dužnikovog zastupnika po zakonu i bivši zastupnik po zakonu bili onemogućeni pristupiti ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nisu od odlučne važnosti, jer je svoje očitovanje mogao dostaviti i pisanim putem.

Također, prema stanju spisa, prvostupanjski je sud rješenjima od 17. studenoga 2016. i 21. prosinca 2016. naredio zastupniku po zakonu dužnika u roku od 8 dana dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza, što zastupnik po zakonu dužnika nije učinio već je podneskom od 20. prosinca 2016. zamolio odgodu ročišta radi izjašnjenja o pokretanju stečajnog postupka, navodeći kako je podmirio 85% duga, te da je preostalih 15% duga lako rješivo i predlaže zakazati ročište iza Nove godine.

Prvostupanjski je sud raspravnim rješenjem od 21. prosinca 2016. ročište odgodio te zakazao novo ročište za 20. siječanj 2017., koje je predložio za dan 8. veljače 2017. Do 8. veljače 2017. bivši zastupnik po zakonu nije niti dostavio svoje očitovanje niti dokaz o podmirenju duga. "